

Civilinė byla Nr. (NUASMENINTA)
Teismo proceso Nr. (NUASMENINTA)
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.1.3.6;
2.6.1.4; 2.6.1.5; 3.1.7.6; 3.2.6.6.2.
3.2.4.11; 3.2.6.6.1
(N)



KLAIPĖDOS APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS UŽ AKIŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2024 m. gegužės 2 d.
Klaipėda

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėja Viktorija Čiাপaitė,
rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovės valstybės įmonės „Turto
bankas“ ieškinį atsakovei VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ dėl skolos priteisimo, trečiasis asmuo,
nepareiškiantis savarankiškų reikalavimų byloje – Europos socialinio fondo agentūra.

Teismas

n u s t a t ė :

ieškovė valstybės įmonė (toliau – VĮ) „Turto bankas“ kreipėsi į teismą su ieškiniu, kuriuo
prašo priteisti iš atsakovės VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ 1 063,09 Eur skolą, 5 procentų dydžio metines
palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Atsakovei procesiniai dokumentai įteikti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso
(toliau – ir CPK) 123 straipsnio 4 dalyje straipsnyje nustatyta tvarka. Atsakovei per teismo nustatytą
terminą nepateikus atsiliepimo į ieškinį bei ieškovei ieškinyje prašant tokiu atveju priimti sprendimą
už akių, teismas sprendžia, kad yra visos procesinės sąlygos, būtinos užbaigti bylos nagrinėjimą
priimant sprendimą už akių (CPK 142 straipsnio 4 dalis, 285 straipsnio 6 dalis).

Trečiasis asmuo Europos socialinio fondo agentūra nustatytu terminu pateikė atsiliepimą į
ieškinį, kuriame nurodė, kad su pareikštu ieškiniu sutinka ir palaiko jį pilna apimtimi; prašo nagrinėti
bylą ESFA nedalyvaujant.

Teismas

k o n s t a t u o j a :

teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t.
y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui, būtų pagrindas priimti tokį sprendimą (CPK 285
straipsnio 2 dalis).

Iš byloje esančių duomenų nustatyta, kad Finansavimo ir administravimo 2020 m. sausio 29
d. sutartimi Nr. 08.6.1-ESFA-T-927-01-0151 (toliau – sutartis) atsakovei VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“
suteiktos lėšos projekto „Pabandom iš naujo“ įgyvendinimui. Europos socialinio fondo agentūra
(toliau – ESFA) priėmė 2023 m. kovo 9 d. Grąžintinių lėšų formą Nr. G01 dėl 1 007,7 Eur grąžinimo,

pagrindimas - „grąžinamas nepanaudotas avansas. MPD, su kuria (kuriomis) buvo apmokėtos išlaidos, dėl kurių nustatytos grąžintinos lėšos, numeris, apmokėjimo data, deklaruotumo EK data, deklaravimo EK data ir susijusi grąžintinių lėšų sumos dalis: MP001, MPD3, 2020-02-12, 1007.77“, taip pat papildomai priskaičiuoti 32,96 Eur delspinigiai. Atsakovė nesinaudojo savo teise administracine tvarka skusti priimtą sprendimą dėl nepanaudoto avanso grąžinimo, taip pripažindamas jo pagrįstumą. Išdėstytos aplinkybės sudaro pagrindą atsakovo veiksmus vertinti kaip prejudicinį faktą (CPK 182 str. 1 d. 2 p.). 2021 m. rugsėjo 14 d. reikalavimo teisių perleidimo sutartimi Nr. 21-S1-1235/13-317, 2023 m. gruodžio 21 d. reikalavimo teisės į atsakovo skolą perdavimo-priėmimo aktu Nr. E1-59 Vidaus reikalų ministerija perdavė VĮ Turto bankui reikalavimo teisę į VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ 1 040,72 Eur grąžintiną skolą. Po reikalavimo teisės perdavimo VĮ Turto bankas papildomai priskaičiavo 22,37 Eur delspinigių, todėl bendra prašoma priteisti suma sudaro 1 063,09 Eur. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad atsakovė būtų grąžinusi ieškovei skolą (CPK 178 straipsnis).

CK 6.101 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kreditorius turi teisę be skolininko sutikimo perleisti visą reikalavimą ar jo dalį kitam asmeniui, jeigu tai neprieštarauja įstatymams ar sutarčiai arba jeigu reikalavimas nesusijęs su kreditoriaus asmeniu. Reikalavimo perleidimo faktas gali būti panaudotas prieš trečiuosius asmenis ir skolininką tik nuo to momento, kai skolininkas sutiko, kad reikalavimas būtų perleistas, ar nuo to momento, kai skolininkas gavo reikalavimo perleidimo faktą patvirtinančio dokumento kopiją arba kitokį reikalavimo perleidimo fakto įrodymą. Kasacinis teismas yra konstatavęs, kad skolininkui apie reikalavimo perleidimą, kai jam sudaryti skolininko sutikimo nereikia, gali būti pranešta bet kokia forma ir bet koku būdu, svarbu, kad pranešime būtų informacija apie pradinio kreditoriaus turimą ar būsimą reikalavimą ir jo perleidimą įvardintam naujam kreditoriui reikalavimo perleidimas (cesija) yra vienas iš asmenų pasikeitimo prievolėje būdų, kurio esmė ta, kad pradinis kreditorius (cedentas) perduoda kitam asmeniui (cesionariui) turimą galiojantį reikalavimą sutarties arba įstatymo pagrindu. Perleidus reikalavimą pasikeičia kreditorius prievolėje, o pati prievolė išlieka nepakitusi (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-469/2010).

Ieškovė pranešimu informavo atsakovę apie reikalavimo teisės perleidimą į ją pagal Sutartį. Be to, išsiuntus atsakovei ieškinio su priedais kopijas, tame tarpe ir reikalavimo perleidimo sutartį, laikytina, jog atsakovė tinkamai informuota apie reikalavimo perleidimo faktą. Taigi ieškovė turi teisę reikalauti, kad atsakovė įvykdytų Sutartimi prisiimtus įsipareigojimus (CK 6.109 straipsnio 1 dalis).

Šalys privalo vykdyti sutartis tinkamai, sąžiningai ir nustatytais terminais (CK 6.200 straipsnis). Sutarties neįvykdymu laikomas bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ir įvykdymo termino praleidimą (CK 6.205 straipsnis). CK 6.38 straipsnis numato, jog prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų arba sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra – vadovaujantis protingumo kriterijais. CK 6.256 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kiekvienas asmuo privalo tinkamai ir laiku vykdyti savo sutartines prievole. Pagal CK 6.59 straipsnį draudžiama vienašališkai atsisakyti įvykdyti prievolę ar vienašališkai pakeisti jos įvykdymo sąlygas, išskyrus įstatymų ar sutarties numatytus atvejus.

Iš bylos duomenų formaliai nustatyta, kad tarp šalių nėra ginčo dėl Sutarties sudarymo fakto ir pinigų sumokėjimo atsakovei. Byloje nėra duomenų, paneigiančių ieškovės nurodytas aplinkybes, taip pat nėra duomenų, patvirtinančių, kad atsakovė grąžino dalį sumokėtų lėšų. Esant nurodytoms aplinkybėms, ieškovės reikalavimas tenkintinas ir jai iš atsakovės priteistina 1 063,09 Eur suma (CK 6.63 straipsnis, 6.200 straipsnis, 6.665 straipsnio 1 dalis).

Teismas, vadovaudamasis CK 6.37 straipsnio 2 dalimi, 6.210 straipsnio 1 dalimi, priteisia ieškovei iš atsakovo 5 procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2024 m. vasario 6 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos.

Ieškovė pagal įstatymą yra atleista nuo žyminio mokesčio už pareikštą ieškinį mokėjimo (CPK 83 straipsnio 1 dalies 10 punktą). Už pareikštą reikalavimą mokėtinas 24 Eur žyminis

mokestis. Teismui ieškinį patenkinus, iš atsakovės valstybei priteistinas 24 Eur dydžio žyminis mokestis (CPK 96 straipsnio 1 dalis, 80 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 7 dalis).

Atsižvelgiant į tai, kad šioje byloje procesinių dokumentų siuntimo išlaidos (8,52 Eur) viršija Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu „Dėl teisingumo ministro ir finansų ministro 2011 m. lapkričio 7 d. įsakymo Nr. 1R-261/1K-355 „Dėl minimalios valstybei priteistinos bylinėjimosi išlaidų sumos nustatymo“ pakeitimo“ Nr. 1R-386/1K-411 nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą (8 Eur), todėl yra priteistinos iš atsakovės.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio 4 dalimi, 279 straipsnio 2 dalimi, 285–286 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a :

ieškovės valstybės įmonės „Turto bankas“ ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovės VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ ieškovei valstybės įmonei „Turto bankas“ 1063,09 Eur skolos ir 5 (penkių) procentų dydžio metines palūkanas už priteistą sumą (1063,09 Eur) nuo bylos iškėlimo teisme dienos (2024 m. vasario 6 d.) iki teismo sprendimo visiško įvykdymo.

Priteisti iš atsakovės VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ valstybei 24 Eur žyminio mokesčio. Ši suma turi būti sumokėta Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos į vieną iš biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, įmokos kodas 5660.

Priteisti iš atsakovės VŠĮ „Gyveni ir mokaisi“ į valstybei 8,52 Eur išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu. Ši suma turi būti sumokėta Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos į vieną iš biudžeto pajamų surenkamųjų sąskaitų, įmokos kodas 5662.

Atsakovas negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo priėmimo dienos turi teisę paduoti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmams pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Klaipėdos apygardos teismui per Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus.

Teisėja

Viktorija Čiapaite